

Initiatief raadsvoorstel

Onderwerp: Besluit op bezwaar Woo-verzoek



Datum raadsvergadering	16 april 2025	Ambtenaar	E. Voorham
Registratienummer		Telefoon	
Portefeuillehouder(s)	-	E-mailadres	evoorham@velsen.nl

Voorgesteld raadsbesluit

1. Het bezwaarschrift van de heer [REDACTED] ontvankelijk te verklaren.
2. Conform het advies van de commissie bezwaarschriften, bijgevoegd besluit op bezwaar vast te stellen, inhoudende dat het bestreden besluit van 1 oktober 2024 in stand blijft onder aanpassing van de motivering.

Samenvatting

De gemeenteraad heeft op 1 oktober 2024 een besluit genomen op het Woo-verzoek. Hierop is besloten door de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. De heer [REDACTED] heeft hiertegen bezwaar gemaakt. De commissie van advies voor de bezwaarschriften heeft geadviseerd het bezwaar ontvankelijk te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met een verbeterde motivering. Daarbij wordt geadviseerd om ten aanzien van de gevraagde documenten die reeds openbaar zijn, specifiekere aan te geven waar deze stukken terug te vinden zijn. De gemeenteraad wordt voorgesteld dit advies over te nemen.

Inleiding

Op 1 november 2024 heeft de gemeenteraad een bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit op het Woo-verzoek. Bezwaarmaker heeft bezwaar tegen de mate van openbaarmaking en stelt dat bepaalde documenten ten onrechte zijn geweigerd. De commissie bezwaarschriften heeft het bezwaar beoordeeld en heeft geadviseerd het bestreden besluit in stand te laten, onder aanpassing van de motivering en met een verduidelijking van de verwijzing naar reeds openbaar gemaakte informatie. De heer [REDACTED] heeft de gelegenheid gekregen om schriftelijk een reactie te geven op het advies van de commissie. Op 10 april 2025 is een reactie ontvangen, die ook is verwerkt in het besluit op bezwaar. De reactie is als bijlage bij de stukken gevoegd.

Beoogd doel en effect van het besluit

Het besluit heeft als doel een zorgvuldige afhandeling van het bezwaarschrift en het bieden van een duidelijke onderbouwing waarom bepaalde documenten niet worden verstrekt. Door de motivering aan te passen en de verwijzing naar reeds openbare stukken te verbeteren, wordt de transparantie vergroot en wordt voldaan aan de Woo-verplichtingen.

Argumenten

1. Het bezwaar is ontvankelijk
Bezwaarmaker heeft tijdig bezwaar ingediend en is belanghebbende bij het besluit.
2. Informatie is terecht niet openbaar gemaakt
Op grond van de Woo bestaat alleen recht op toegang tot informatie neergelegd in documenten die bij een bestuursorgaan, in dit geval de gemeenteraad, berusten. De informatie ten aanzien waarvan bezwaarmaker om openbaarmaking verzoekt, vallen buiten deze reikwijdte. Hierdoor is gebruikmaking van een weigeringsgrond, zoals in het oorspronkelijk besluit is gedaan, niet nodig.
3. Verwijzing naar reeds openbare informatie
Om de transparantie te vergroten, wordt een concretere verwijzing naar al openbaar gemaakte documenten gegeven.



Alternatieven

1. Het bezwaar gegrond verklaren en aanvullende documenten openbaar maken

Dit alternatief houdt in dat het oorspronkelijke besluit wordt herzien en alsnog meer documenten openbaar worden gemaakt.

Dit wordt niet aanbevolen, omdat de documenten waarop het bezwaar ziet, volgens de commissie buiten de reikwijdte van de Woo vallen. Het betreft informatie die niet bij de gemeenteraad berust. Openbaarmaking zou in strijd zijn met de wettelijke kaders en zou kunnen leiden tot onjuiste verwachtingen over wat op grond van de Woo kan worden opgevraagd. Bovendien brengt dit juridische risico's met zich mee, onder meer in toekomstige Woo-procedures.

2. Het bezwaar ongegrond verklaren zonder aanpassing van de motivering

Bij dit alternatief blijft het besluit volledig in stand, zonder verduidelijking of wijziging van de motivering.

Ook dit wordt niet aanbevolen. Hoewel de rechtsgevolgen van het besluit op zichzelf in stand kunnen blijven, is de oorspronkelijke motivering onvoldoende en onjuist. Zonder verbetering van de motivering bestaat het risico dat het besluit bij een rechterlijke toetsing alsnog wordt vernietigd, bijvoorbeeld vanwege strijd met de motiveringsplicht uit de Algemene wet bestuursrecht. Aanpassing van de motivering en een duidelijkere verwijzing naar reeds openbaar gemaakte documenten draagt bij aan een zorgvuldige en transparante besluitvorming en versterkt de juridische houdbaarheid van het besluit.

Risico's

- De bezwaarmaker heeft op 17 maart jl. een ingebrekestelling ingediend, omdat de wettelijke termijn voor het nemen van een besluit op het bezwaar is verstreken. De bewaarmaker heeft inmiddels op 1 april 2025 beroep aangetekend bij de rechtbank vanwege het niet tijdig beslissen op het bezwaar.

Om die reden is het van belang dat binnen afzienbare tijd duidelijkheid wordt geboden aan de bezwaarmaker, conform de wettelijke verplichting om bezwaren tijdig en zorgvuldig af te handelen. Verdere vertraging kan de situatie onnodig laten voortduren.

Programma

Burger en bestuur

Kader

- Wet open overheid (Woo)
- Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Verordening commissie bezwaarschriften van de gemeente Velsen.

Inspraak, participatie etc.

N.v.t.

Financiële consequenties

N.v.t.

Uitvoering van besluit

De gemeenteraad zal na vaststelling van het besluit op bezwaar dit besluit aan bezwaarmaker toesturen.

Bijlagen – onderdeel uitmakend van het besluit

1. Advies van de commissie van advies voor de bezwaarschriften.
2. Reactie van bezwaarmaker op het advies van de commissie van advies voor de bezwaarschriften.
3. Besluit op bezwaar.

Bijlagen – bijgevoegd als achtergrondinformatie

